



MĚSTSKÝ ÚŘAD SLUŠOVICE

STAVEBNÍ ÚŘAD

Nám. Svobody 25, Slušovice, PSČ 763 15

Tel.: 577 981 141, FAX: 577 981 476

Slušovice, dne 19.2.2025

Spisový znak: S MÚS-219/2025-SÚ/Kul

Číslo jednací: MUS-232/2025

Oprávněná úřední osoba: Alena Kuličková

Mgr. Ing. Michaela Soukeníková, IČ 71208968, Masarykovo náměstí 34, 686 01 Uherské Hradiště

ROZHODNUTÍ

Stavební úřad Městského úřadu ve Slušovicích, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm.f) odst.3 písm.b) a § 34a v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění („zákon o svobodném přístupu k informacím“), který je povinným subjektem dle §2 odst.1 zákona o svobodném přístupu i informacím obdržel dne 7.2.2025 žádost o **poskytnutí** veškerých správních rozhodnutí a souhlasů vydaných povinným subjektem podle zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), za období 1.7.2024 do 31.1.2025, a to:

- 1) Kolik pracovníků, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, měl váš úřad k 31.1.2025?
- 2) Kolik žádostí o vydání povolení záměru bylo od 1.7.2024 do 31.1.2025 u vašeho úřadu podáno?
- 3) Kolik takto podaných žádostí se týkalo:
 - stavebního záměru, a jaké tři typy staveb nebo zařízení byly nejběžnější
 - nestavebního záměru, a kolik z toho se týkalo změny využití území, a kolik z toho se týkalo stanovení ochranného pásma
- 4) Kolik podaných žádostí bylo bezvadných?
- 5) V kolika případech si musel váš úřad vyžádat u dotčeného orgánu vyjádření, koordinované vyjádření nebo závazné stanovisko ve smyslu § 184 odst. 3 stavebního zákona?
- 6) V kolika případech váš úřad stihl ve lhůtě dle § 188 stavebního zákona (tj. nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení) vyrozumět o zahájení řízení účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta?
- 7) Kolik žádostí byl nucen stavební úřad odložit ve smyslu § 185 odst. 3 písm. a) stavebního zákona, ve smyslu § 185 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, ve smyslu § 185 odst. 3 písm. c) stavebního zákona?
- 8) Kolik výzev ve smyslu ustanovení § 185 odst. 2 stavebního zákona váš úřad byl nucen učinit?
- 9) Jaký byly jiné nedostatky podaných žádostí, pro které musel stavební úřad vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti ve smyslu § 185 odst. 1 stavebního zákona? (stačí uvedení dvou nečastějších)
- 10) V kolika případech byly účastníky řízení také osoby ve smyslu § 182 písm. e), tj. osoby, o nichž to stanoví jiný zákon? Dle kterého jiného zákona a jeho ustanovení se tyto osoby staly účastníky řízení?
- 11) V kolika případech váš úřad vyzval stavebníka k předložení oznámení záměru podle jiného předpisu, ve smyslu § 186 odst. 2 stavebního zákona, a v kolika případech bylo z tohoto důvodu řízení

usnesením přerušeno?

12) V kolika řízení váš úřad rozhodl o výjimce z požadavků na výstavbu? Co bylo předmětem udělené výjimky z požadavků na výstavbu (postačuje uvést 3 nejčastější důvody)?

13) Kolik řízení bylo vaším úřadem vedeno ve zrychleném řízení dle § 212 stavebního zákona? Kolik z těchto řízení nabylo právní moci k 31.1.2025?

14) V kolika případech váš úřad v řízení o žádosti o povolení záměru nařídil ústní jednání s ohledáním na místě?

15) Kolik ústních jednání bylo nařízeno z důvodu, že

- v území, kde měl být povolen záměr nebyl vydán územní plán
- se jednalo o záměr EIA?

16) Jaké byly jiné důvody pro nařízení ústního jednání?

17) V kolika případech nařídil váš úřad veřejné ústní jednání? Z jakého důvodu nařizoval váš úřad veřejné ústní jednání?

18) V kolika případech nařízeného veřejného ústního jednání byly vzneseny připomínky veřejnosti?

19) V kolika případech byly podány námitky účastníky řízení?

20) V kolika případech byly námitky podány účastníkem řízení, kterým

- byla obec
- byly osoby ve smyslu § 182 písm. e) stavebního zákona?

21) V kolika případech

- byla vznesena námitky o existenci nebo rozsahu věcných práv
- v kolika případech váš úřad řízení přerušil z důvodu uplatnění této námitky u věcně a místně příslušného soudu?

22) V kolika případech váš úřad vyhodnotil, že posuzovaný záměr není

- v souladu s plánovací dokumentací a vymezením zastavěného území
- v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona
- v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
- v souladu s požadavky jiných právních předpisů chránících dotčený veřejný zájem, a o jaký veřejný zájem se jednalo
- v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu
- v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení?

23) V kolika případech byl k žádosti o povolení záměru předložen odborný posudek autorizovaného inspektora ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona věta druhá?

24) V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 1 písm. a) stavebního zákona?

25) V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 120 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 2 stavebního zákona?

26) V kolika případech váš úřad byl nucen zákonnou lhůtu o vydání rozhodnutí prodloužit

- z důvodu zvláště složitěho případu
- z důvodu řízení s velkým počtem účastníků?

27) Kolik rozhodnutí o povolení záměru váš úřad vydal o žádostech, které byly podány od 1.7.2024 do 31.12.2025? Kolika z nich byl povolen stavební záměr, a kolika z nich byl povolen záměr nestavební?

28) V kolika případech byla platnost povolení záměru stanovena

- na 2 roky
- na 3 roky
- na 4 roky
- na 5 let

29) Jaké byly důvody pro stanovené platnosti vydaného povolení delší než 2 roky?

30) Kolik vydaných rozhodnutí o povolení záměru vydaných od 1.7.2024 do 31.1.2025 nabylo právní moci v řízení před vaším stavebním úřadem (tj. případy, kdy nebylo podáno odvolání)?

31) V kolika případech bylo proti vydanému rozhodnutí o povolení záměru podáno odvolání?

32) V kolika případech bylo již o podaném odvolání rozhodnuto nadřízeným správním orgánem?

33) Kolik řízení bylo vaším úřadem vedeno k 31.1.2025, a to včetně řízení o žádostech podaných ještě do 30.6.2024 dle zákona č. 183/2006 Sb., po územním plánování a stavebním řádu?

34) Kolik kolaudačních řízení váš úřad vedl ve věci žádostí podaných od 1.7.2024 do 31.1.2025, a v kolika kolaudačních řízení byl přiložen k žádosti odborný posudek autorizovaného inspektora?

35) Kolik kolaudačních rozhodnutí váš úřad ve věci žádostí podaných v období od 1.7.2024 do 31.1.2025 vydal?

36) V kolika případech váš úřad povolil předčasné užívání stavby?

37) V kolika případech váš úřad, ve smyslu § 237 odst. 2 stavebního zákona

- povolil zkušební provoz
- nařídil zkušební provoz?

Po posouzení, v souladu s §2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím Stavební úřad Městského úřadu Slušovice žádost

odmítá

Účastník řízení na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Mgr. Ing. Michaela Soukeníková, IČ 71208968, Masarykovo náměstí 34, 686 01 Uherské Hradiště

Odůvodnění:

Mgr. Ing. Michaela Soukeníková, IČ 71208968, Masarykovo náměstí 34, 686 01 Uherské Hradiště podala dne 7.2.2025 žádost o poskytnutí veškerých správních rozhodnutí a souhlasů vydaných povinným subjektem podle zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), za období 1.7.2024 do 31.1.2025, tak, jak je uvedeno výše.

Povinný subjekt nemůže podané žádosti vyhovět z následujících důvodů:

Při výkladu zákonné výluky z povinnosti poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet (§2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím), je nutno rozlišovat mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují pouze jednoduchou operaci, a případy, kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouze mechanické vyhledávání a shromažďování údajů,

Str. 3

Spisový znak: S MÚS-219/2025-SÚ/Kul

Číslo jednací: MUS-232/2025

kteře má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracování nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi žádosti. Nelze tedy vycházet toliko z pracnosti, či doby, která by byla potřebná pro přípravu odpovědi na žádost (shromáždění informací). Tyto faktory zákon zohledňuje institutem mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací (§17 odst. 1 citovaného zákona). Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§2 odst. 4 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.

V rámci své činnosti provádí Stavební úřad Městského úřadu ve Slušovicích, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm.f) odst.3 písm.b) a § 34a o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) výkon státní správy, která se týkájí se informací na než se žadatel dotazuje.

Stavební úřad však nemá v rámci žádného předpisu vést databázi vydaných dokumentů v členění, které požaduje žadatel. Aby mohl vyhovět žádosti, musel by povinný subjekt v archivu stavebního úřadu manuálně vyhledat požadované spisy a z nich vytvořit databázi jednotlivých požadovaných údajů. Pro vyhovění žádosti žadatele by nepostačovalo pouze mechanické shromáždění důkazů ve spisech, ale bylo by nezbytné provést jejich další zpracování (prostudování veškerých spisů vydaných stavebním úřadem v období 1.7.2024 do 31.1.2025 a vyhodnocení informací v nich obsažených) a následné sestavení databáze informací, jichž se žadatel domáhá.

Jednalo y se o prostudování velkého množství spisů. Pokud by žadatel uvedl konkrétně, o který spis se zajímá, nemá stavební úřad problém informaci poskytnout.

Na základě výše uvedeného stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených a žádost odmítl..

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Alena Kuličková
vedoucí stavebního úřadu

Obdrží:

Mgr. Ing. Michaela Soukeníková, IČ 71208968, Masarykovo náměstí 34, 686 01 Uherské Hradiště
DS:vf6d23y